Дело № 1-12-2806/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела по результатам предварительного слушания

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 9 апреля 2024 года |  | г.Ханты-Мансийск |

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №6 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Жиляк Н.Н., при секретаре судебного заседания Аширбакиевой Е.Е.,

с участием государственного обвинителя – помощника Ханты-Мансийского межрайонного прокурора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Гладких П.Г.,

обвиняемого Липилина В.В.,

защитника обвиняемого – Зиновьева И.А. адвоката Коллегии адвокатов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, представившего удостоверение от ...

потерпевшей ...Ш..,

рассмотрев в закрытом судебном заседании в предварительном слушании уголовное дело в отношении:

Липилина Владимира Васильевича, ...

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

Липилин В.В. обвиняется в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью ...Ш. при следующих обстоятельствах.

27.12.2023 в ночное время Липилин В.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения в комнате квартиры ... – Югры, реализуя внезапно возникший преступный умысел на причинение вреда здоровью ...Ш., повалил ...Ш. на кровать лицом вниз, после чего удерживая последнюю стал умышленно наносить ...Ш. удары кулаком в область головы, спины и туловища, нанеся при этом не менее двух ударов, причинив тем самым ... Ш. телесное повреждение в виде закрытого поперечного перелома поперечного отростка 3-го поясничного позвонка, которое относится к телесным повреждениям, повлекшим за собой средней тяжести вред здоровью (по признаку длительного расстройства здоровья, свыше трех недель от момента причинения травмы (более 21 дня).

Потерпевшая ...Ш. в судебном заседании заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Липилина В.В. в связи с примирением, поскольку причиненный преступлением вред полностью заглажен путем принесения извинений, с подсудимым они примирились, претензий к последнему она не имеет, о чем указала в письменном заявлении. Кроме того пояснила, что с заявлением о прекращении уголовного дела она обратилась добровольно, на прекращении уголовного дела настаивает.

Подсудимый Липилин В.В. ходатайство потерпевшей поддержал, пояснил, что признает вину в совершенном им деянии, просит прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим, против прекращения уголовного дела по данному основанию не возражает, последствия прекращения уголовного дела ему разъяснены и понятны.

Адвокат Зиновьев И.А. позицию своего подзащитного поддержал, полагал, что имеются все предусмотренные законом основания для прекращения уголовного дела.

Государственный обвинитель Гладких П.Г. возражал против прекращения уголовного дела, в связи с примирением сторон, просил при принятии решения учесть, что примирение не будет соответствовать целям наказания.

Выслушав лиц, участвующих в судебном заседании, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ.

В силу ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Как установлено в судебном заседании Липилин В.В. в качестве возмещения ущерба и заглаживания вреда принес потерпевшей ...Ш.. извинения. Как пояснила сама потерпевшая совершенных подсудимым действий достаточно для заглаживания вреда, причиненного преступлением, никаких претензий к подсудимому она не имеет, причиненный преступлением вред полностью заглажен.

Подсудимый Липилин В.В. ранее не судим, на учете в психоневрологическом диспансере не состоит, трудоустроен, иждивенцев не имеет, характеризуется по месту жительства посредственно, совершил преступление, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, принес потерпевшей свои извинения, примирился с ней, чем возместил причиненный вред.

Данные действия подсудимого в совокупности с отсутствием таких отрицательных сведений о его личности, которые бы свидетельствовали о невозможности достижения задач уголовного законодательства при освобождении от уголовной ответственности, указывают на то, что он осознал недопустимость совершения преступлений и, таким образом, для его исправления, восстановления социальной справедливости и предупреждения новых преступлений нет необходимости в его привлечении к уголовной ответственности и применении к нему карательных уголовно-правовых мер (наказания).

Данных о том, что заявление потерпевшей есть результат какого-либо воздействия на нее и оно не является добровольным либо потерпевшая находится под заблуждением, в материалах дела нет.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что между подсудимым и потерпевшей действительно состоялось примирение.

Правовые основания для отказа в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с примирением у суда отсутствуют, все требования закона, предусмотренные статьей 76 УК РФ и статьей 25 УПК РФ, соблюдены.

С учетом изложенного, данных о личности подсудимого суд находит возможным и целесообразным удовлетворить ходатайство потерпевшей, прекратить уголовное преследование в отношении Липилина В.В. в связи с примирением с потерпевшим в соответствии со ст. 25 УПК РФ.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют, гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки по делу в виде оплаты расходов по выплате вознаграждения адвокату разрешены отдельным постановлением суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 25, 239, 254 УПК РФ, ст.76 УК РФ, мировой судья

постановил:

прекратить уголовное дело в отношении Липилина Владимира Васильевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ, на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим, освободив его от уголовной ответственности.

Меру пресечения в отношении Липилина Владимира Васильевича не избирать.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Липилина Владимира Васильевича оставить без изменения до вступления постановления в законную силу.

Гражданский иск не заявлен.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ханты-Мансийский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение 15 суток со дня его вынесения, путем подачи апелляционной жалобы (представления) через судебный участок №6 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Подсудимый вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен заявить в апелляционной жалобе или возражении на апелляционную жалобу (представление), а также вправе поручить осуществление своей защиты избранному защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Мировой судья Н.Н. Жиляк